



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 24/2024-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, Gučmanova 670/19, Leopoldov, proti postupu Okresného súdu Prievidza v konaní sp. zn. BN-3T/65/2022 takto

### rozhodol:

1. Ústavnú sťažnosť **odmieta**.
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky **nevypovedajú**.

### Odôvodnenie:

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 9. januára 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Prievidza (ďalej len „okresný súd“) v trestnom konaní označeným v záhlaví tohto uznesenia s tým, že súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a jemu bude priznané finančné zadosťučinenie 7 000 eur. Sťažovateľ žiada o ustanovenie právneho zástupcu.

2. Sťažovateľovi bolo v máji 2019 vznesené obvinenie z prečinu krádeže a následne na neho bola v októbri 2019 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom podaná obžaloba. Vo veci sa konalo hlavné pojednávanie v auguste 2020. Od 1. júna 2023 výkon súdnictva v trestnej veci sťažovateľa prešiel na okresný súd. Vo veci doteraz nebolo rozhodnuté.

3. Sťažovateľ zvyrazňuje, že nijak neprispel k predĺženiu konania, jeho vec nie je náročná a okresný súd po prikázaní veci nenariadil hlavné pojednávanie. Zdôrazňuje, že rozhodnutie o jeho trestnom obvinení má osobitný význam. Sťažovateľ podal sťažnosť pre nečinnosť podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku, na základe ktorej mu okresný súd 21. decembra 2023 oznámil, že v zákonnej

lehote od doručenia sťažnosti nariadil termín hlavného pojednávania, v dôsledku čoho sa na sťažnosť na nečinnosť hľadí ako na vzatú späť, pokiaľ sťažovateľ do piatich pracovných dní nevyhlási, že na svojej sťažnosti trvá. Nadväzne na to sťažovateľ informuje, že termín pojednávania je nariadený na 11. marec 2024.

## II.

4. Sťažovateľ v odôvodnení ústavnej sťažnosti naznačil nielen porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ale aj porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Do návrhu na rozhodnutie vo veci samej však toto základné právo nezahrnul. Z týchto dôvodov ústavný súd vyhodnotil námietku porušenia základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy postupom okresného súdu v súlade so svojou ustálenou rozhodovacou praxou len ako súčasť sťažnostnej argumentácie sťažovateľa (m. m. napr. I. ÚS 20/2020, III. ÚS 411/2022, III. ÚS 537/2022, III. ÚS 652/2022, III. ÚS 195/2023, III. ÚS 389/2023, III. ÚS 394/2023). K tomu ešte hodno dodať, že ani zahrnutie uvedeného základného práva do okruhu referenčných noriem pre prieskum napadnutého postupu okresného súdu by nebolo spôsobilé viesť k odlišnému výroku tohto uznesenia ústavného súdu.

5. Ústavný súd o, čo sa týka rozsahu a dôvodov identickej ústavnej sťažnosti doručenej 22. novembra 2023, rozhodol uznesením č. k. III. ÚS 648/2023-8 zo 7. decembra 2023, a to tak, že ju odmietol pre neprípustnosť, keď konštatoval, že sťažovateľ nevyužil prostriedok nápravy poskytnutý zákonom – sťažnosť pre nečinnosť podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku.

6. Z podkladov aktuálne predbežne prerokúvanej ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ, vychádzajúc zo záverov ústavného súdu vyslovených v uvedenom skoršom uznesení, podal sťažnosť pre nečinnosť podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku. Podľa § 55 ods. 4 Trestného poriadku ak súd urobí úkony trestného konania uvedené v sťažnosti pre nečinnosť do pätnástich pracovných dní po jej doručení a informuje o tom sťažovateľa, hľadí sa na takúto sťažnosť pre nečinnosť ako na vzatú späť, ak tento sťažovateľ v priebehu piatich pracovných dní od doručenia oznámenia nevyhlási, že na svojej sťažnosti pre nečinnosť trvá.

7. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti kritizuje predovšetkým otáľanie s nariadením hlavného pojednávania v jeho trestnej veci. Z prílohy ústavnej sťažnosti vyplýva, že okresný súd postupoval v súlade s citovaným § 55 ods. 4 Trestného poriadku a nariadil sťažovateľom očakávaný termín hlavného pojednávania, teda pristúpil k vykonávaniu úkonov smerujúcich k rozhodnutiu vo veci samej. Prostriedok nápravy, kvôli nevyčerpaniu ktorého bola nedávna ústavná sťažnosť sťažovateľa odmietnutá, sťažovateľ využil a jeho využitie splnilo práve ten účel, kvôli ktorému ho ústavný súd v odmietnutej skoršej ústavnej sťažnosti vyhodnotil ako účinný prostriedok nápravy sťažovateľom označených práv. Prihliadajúc na celkovú dĺžku konania od vznesenia obvinenia sťažovateľovi je ústavný súd toho názoru, že okresný súd nariadením termínu hlavného pojednávania na základe sťažovateľovho účinného prostriedku nápravy poskytol ochranu označeným právam sťažovateľa, ktorá je v aktuálnom stave konania prebiehajúceho od roku 2019 dostatočná. Tým ústavný súd nijako nespochybňuje, že žalované trestné konanie môže byť poznačené priet'ahmi, avšak okolnosti veci v ich súhrne majú za následok, že intenzita priet'ahov nedosahuje úroveň odôvodňujúcu ústavno-súdny prieskum. Ak by v aktuálnom procesnom stave žalovaného trestného konania ústavný súd k prieskumu postupu okresného súdu pristúpil, poprel by vlastný právny názor vyslovený v uznesení č. k. III. ÚS 648/2023-8 zo 7. decembra 2023 o *in abstracto* účinnosti

prostriedku podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku, ktorá sa *in concreto* v sťažovateľovej veci aj potvrdila. Z uvedených dôvodov bolo potrebné ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ako zjavne neopodstatnenú (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Odmietnutie ústavnej sťažnosti nebráni, aby sa sťažovateľ na ústavný súd obrátil novou ústavnou sťažnosťou proti postupu okresného súdu konajúceho v jeho trestnej veci v prípade, že by sa ďalší postup okresného súdu začal vyznačovať priet'ahmi alebo neefektívnou a nesústredenou procesnou aktivitou, ktorá by nedovolené oddaľovala nastolenie stavu právnej istoty u sťažovateľa.

9. Pokiaľ ide o sťažovateľovu žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, aby jej ústavný súd mohol vyhovieť (§ 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde), musí najprv zistiť, či sú kumulatívne splnené tri podmienky, resp. predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom: (i) žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, (ii) majetkové pomery odôvodňujúce takúto žiadosť, (iii) nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

10. Ak ústavný súd z obsahu ústavnej sťažnosti a výsledku jej posúdenia zistí, že v danom prípade nie je daná právomoc ústavného súdu na jej prerokovanie, ústavná sťažnosť je oneskorená, neprípustná alebo zjavne neopodstatnená, znamená to, že ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti, a teda že nie je splnený jeden z predpokladov ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, v dôsledku čoho nemožno žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom vyhovieť.

11. Vychádzajúc z už uvedeného, ústavný súd dospel k záveru, že v danom prípade u sťažovateľa nie sú splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Z obsahu ústavnej sťažnosti a výsledku jej posúdenia ústavným súdom je totiž zrejme, že v danom prípade ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Keďže nebol splnený jeden z predpokladov ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu ústavný súd nevyhovel (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 25. januára 2024**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**